

[16th December 1959]

## III.—GOVERNMENT BILLE—Cont.

## (3) THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO SHENCOTTAH TALUK) BILL, 1959.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, I beg to introduce the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill <sup>a</sup> 1959, and move—

‘ That the bill be taken into consideration ’.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : இந்தச் சட்டம் இதர பகுதிகளில் அமுலில் இருக்கிறது. செங்கோட்டை தாலுக்கா பகுதியில் இல்லை. அதை அந்தப் பகுதிக்கும் விஸ்தரிக்க வேண்டுமென்று அநேக அங்கத்தினர்கள் கேட்டுக்கொண்டது எல்லோருக்கும் ஞாபகம் இருக்கலாம். அதைப் பரிசீலனை செய்து அந்தப் பகுதிக்கும் இதை விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்கிற நோக்கத்துடன் தான் இப்போது சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. இதிலே காண்ட்ரவரஸிக்கு இடம் இல்லை. ஆகையால் இதை எல்லோரும் அங்கீகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(Deputy Speaker in the Chair.)

DEPUTY SPEAKER. Motion moved—

‘ That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah taluk) Bill, 1959, be taken into consideration.’

The motion is before the House for discussion.

SRI K. SATTANATHA KARAYALAR : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, சாகுபடியாளர் பாதுகாப்புச் சட்டத்தையும், சாகுபடியாளர் நியாயவாரச் சட்டத்தையும் செங்கோட்டை தாலுக்காவுக்கு விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்பதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் முழு மனதுடன் வரவேற்கிறேன். இதர பகுதிகளுக்கென்று முன்பு இந்த மசோதா வந்த காலத்தில் இதை செங்கோட்டை பகுதிகளுக்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்தினேன். அன்றைக்கு அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்து கூடிய சீக்கிரம் கொண்டு வருவதாகக் கொடுத்த வாக்குறுதியை இன்று நிறைவேற்றுவது கண்டு நான் சந்தோஷப்படுகிறேன். ஆனால் இந்தச் சட்டம் கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பே வந்திருக்கவேண்டும். இரண்டு இரண்டரை ஆண்டுகளாகக் கொண்டு வராமல் காலதாமதம் ஆயிற்றே என்றுதான் நான் வருந்துகிறேன். இப்போது வரும்போதுகூட இது குறைவாக வருகிறது. எனக்கு ஓரளவு நிறைவு தரக்கூடிய மசோதாதான் என்றாலும் அந்தப் பகுதியில் இருந்து வந்திருக்கிற இதர சில அங்கத்தினர்களுக்கு இது ஓரளவுகூட நிறைவு ஏற்படுத்த

<sup>a</sup> Published in the Fort St. George Gazette, dated 11th November 1959.



16th December 1959]

[Sri K. Sattanatha Karayalar]

தாது என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். சர்க்கார் பட்சபாதம் காட்டுகிறார்கள் என்றுதான் அவர்களுக்குத் தோன்றும். குறிப்பாக இன்றைக்கு செங்கோட்டை தாலுக்காவுக்கு மட்டும் இதை விஸ்தரிப்பதோடு கூட, தொவ்வாளை, அகஸ்தீசுவரம், கல்லூரம், விளவங்கோடு ஆகிய பகுதிகளுக்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டும். செங்கோட்டை தாலுக்காவோடு கூட அந்த நான்கு தாலுக்காவும் சேர்ந்துதான் இந்த ராஜ்யத்தோடு இணைந்தது. கன்னியாகுமரி பகுதியில் மட்டும் இதை ஏன் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவில்லை என்று கேட்கத் தோன்றுகிறது. ஒரு வேளை நில உரிமை முறை அங்கு வேறு இருக்கிறது என்றால் அதைக்கொண்டு வாதம் செய்யலாம். அது உண்மை அல்ல. ஒரு சில பகுதிகளில் அவ்வாறு இருக்கலாம். நேரிடையாக சாகுபடியாளர் வைத்து பயிரிடக் கூடிய நிலங்கள் இருக்கின்றன. ஆகையால் இந்தச் சட்டத்தை அந்த வட்டாரத்திற்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டியது அவசியம். அந்த ஒரே ஒரு மாவட்டத்திற்கு மட்டும் அந்தச் சட்டம் புறம்பாக இருக்கிறது. ஆகையால் இதை ஒழுங்குபடுத்தும் முறையில் அந்த வட்டாரத்திற்கும் சேர்த்து இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தால் நன்றாக இருக்கும் என்று ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சில பேர் இதைப் போன்ற வேறு ஒரு சட்டம் அந்தப் பகுதியில் தான் இருக்கிறதே என்று நினைக்கலாம். ஆனால் தூரதிரஷ்ட வசமாக அங்கே இல்லை. திருவாங்கூர்-கொச்சி குடி கடப்பு சட்டம் என்று ஒன்று இருக்கிறது. குடி கடப்பு என்றால் அங்கே வசிக்கிறவர்களுக்கு, தாமதிக்கக்கூடியவர்களுக்கு அந்தப் பகுதியில் சொந்தமாக வீடு கட்டிக்கொண்டிருக்கிறவர்களுக்கு ஒரு பாதுகாப்பு இருக்கவேண்டும், நிலத்தைவிட்டு இவர்களை வெளியேற்றுவது என்றால் ஐந்து சென்ட் நிலம் வேறு இடத்தில் நிலச்சுவாந்தார்கள் கொடுத்தால்தான் வெளியேற்றலாம் என்று இருக்கிறது. அது நிலத்தில் சாகுபடி செய்கிறவர்களை வெளியேற்றாது பாதுகாக்கும் சட்டம் அல்ல. ஆதலின் இந்தச் சட்டத்தை செங்கோட்டைப் பகுதியில் எப்படி விஸ்தரிக்க இருக்கிறார்களோ அதுபோல கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கும் விஸ்தரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு நான் முடித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI T. T. DANIEL : Mr. Deputy Speaker, while supporting this Bill, I should like to point out that when the Government introduce this Bill to Kanyakumari District, they will have to make, I believe, certain amendments to the Acts before they introduce those Acts as such to that district. I would like to inform the Government at this juncture that 99 per cent of the holdings in that district are very small holdings and, as such, whether the provisions of the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent Act) as it exists to-day in this State, will be useful to the land holders as well as to the tenants, is a matter which the Government will have to consider. I think the Government are also going into this question, and it is only for that purpose, they have not extended the Bill to Kanyakumari district. Before introducing this Bill



[Sri T. T. Daniel] [16th December 1959]

to that district, I request the Government to ascertain the wishes of the people of that district or at least the opinion of the representatives who come from that district so that they can express their opinion to the Government and try to make certain modifications in the Act. Even in regard to the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, there seems to be agitation or opinion prevailing in our State that this Act should exclude from its operation very small landholders. I would therefore point out that small landholders will have their own objection if the Act as it is, is extended to that district also.

Coming to clause 3, I fail to understand why the schedule has not specifically mentioned the particular enactments which this Act wants to repeal. From a reading of clause 3, it appears that there are corresponding enactments to the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955, and the Madras Cultivating Tenants Payment of Fair Rent Act, 1956. So far as my knowledge goes, there is no corresponding enactment to the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act, 1956. It will be therefore proper if the Government specifically mention in the Bill itself the particular enactments which they want to repeal by this Bill. Otherwise, it may lead to a number of unnecessary litigations. It may even be said that we have failed in our legislative duty in that we have left everything unsaid to be decided by the courts. We are giving the legislative power to the Judiciary to find out which is the corresponding law which the Legislature intends to repeal. To avoid that confusion, I think it is better if the Hon. Minister brings in a Government amendment specifying the corresponding law which is in force now and which they want to repeal.

Cause 5 also appears to me to be superfluous. Clause 5 seeks to make the General Clauses Act applicable to this Bill. Even if the clause does not exist, I think the provisions of the General Clauses Act, 1891, will apply as it is a special law. In matters of interpretation of special laws, we have only to go by that special Act. So, Clause 5 need not be there. Even without it, the provisions of the General Clauses Act will apply.

I would also point out that clause 6 is not very properly worded. When that clause comes up for discussion, I will move my amendment and speak on the clause.

**SRI T. S. RAMASWAMY :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பற்றி எனக்கு முன்னால் பேசிய கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலிருந்து வந்திருக்கும் அங்கத்தினர் அவர்களும் அதற்கு முன்னால் பேசிய செங்கோட்டை தொகுதி அங்கத்தினர் அவர்களும் எவ்வளவு தூரம் இந்த மசோதா கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு விஸ்தரிக்கப்படவேண்டுமென்பதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். அங்குள்ள லான்ட் டெனியூரைப் பொறுத்தளவில் சிறிது சந்தேகங்கள் அரசாங்கத்திற்கு



16th December 1959] [Sri T. S. Ramaswamy]

இருப்பதாக தோன்றுகிறது. செங்கோட்டையில் என்ன லான்ட் டெனியூர் இருக்கிறதோ அதேபோல்தான் கன்னியாகுமரி வட்டத் திலும் இருக்கிறது என்று தாழ்மையுடன் உதவி சபாநாயகர் அவர்களுக்கு குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன். ஒரு சில ஆயிரம் ஏக்கர்கள் மட்டும் வேறு விதமான லான்ட் டெனியூராக யிருந்தாலும்கூட பொதுவாக ரயத்வாரி லான்ட் டெனியூர்தான் அங்கும் இருக்கிறது. அதேபோல் தஞ்சையில், திருச்சியில், மதுரையிலும் என்ன நிலையிருக்கிறதோ அதே நிலைதான் அங்கும் இருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் தோக்கம் பற்றிய குறிப்பில் செங்கோட்டையில் நிலவக்கூடிய விவசாய நிலைமையினால் இதை அங்கே புகுத்துகிறோம் என்று கூறுகிறார்கள். ஒருவேளை கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிலும் அத்தகைய நிலைமையை உண்டாக்கினால்தான் அரசாங்கத்திற்குக் கருணை பிறக்குமோ, அங்குள்ள விவசாயிகள் மீது என்றுகூட தோன்றுகிறது. அப்படியில்லாமல் நல்ல பெரு மனதோடு, ஒன்று அங்குள்ள குத்தகைக்காரர்களுக்கு கொடுக்க வேண்டியது பாதுகாப்பு, இரண்டாவது நியாயவாரம் இவைகள் கொடுக்கப்படவேண்டும். இந்த இரண்டும் தேவையானது, எல்லா மாவட்டங்களுக்கும். அப்படியிருக்க கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கு மட்டும் எதற்காக ஒரு நியாயம் என்று கேட்கிறேன்? அங்கிருந்து இங்கு புதிதாக வந்த மாவட்டங்களுக்குள் செங்கோட்டைக்கு ஒரு நியாயம் இதர தாலுகாக்களுக்கு எதற்காக வேறு நியாயம் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. நியாயம் எல்லா இடங்களுக்கும் பொதுவாக இருக்கவேண்டும். அங்குள்ள லான்ட் டெனியூரைப் பற்றித்தான் சொல்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதற்கும் இதற்கும் வித்தியாசமே கிடையாது. அங்குள்ள நிலச்சுவாந்தார்களும் விவசாயிகளை சுரண்டத்தான் செய்கிறார்கள். நியாயமான குத்தகை கிடையாது. இந்த நிலைமையில் அவர்களுக்கும் பாதுகாப்பு கொடுக்கவேண்டும், அவர்களுக்கும் நியாயவாரம் கொடுக்க வேண்டும். ஆக, அரசாங்கத்தரப்பிலுள்ள வாதத்தை அறிய விரும்புகிறேன். அதற்கான திருத்தத்தை செங்கோட்டை அங்கத்தினர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய திருத்தத்தை அரசாங்கம் ஏற்கும் என்று நினைக்கிறேன். இவைகளை எல்லாம் பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இங்குகூட குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு ஏக்கர்களுக்குமேல் இருந்தால்தான் இது செல்லுபடியாகும் என்று ஏற்கனவே சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆகவே இந்தப் பாதுகாப்பு அங்குள்ள சிறு நிலங்களுக்கு இருக்க வேண்டும். எந்தவித ஆட்சேபணையும் இல்லாமல் இதை அங்கும் எக்ஸ்டென்ட் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா, கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆக்ட் அன்ட் பேமன்ட் ஆப் பெயர் ரென்ட் ஆக்ட்டாகும். இந்த மாகாணத்தின் மற்ற பகுதிகளில் இருப்



[Sri M. A. Manickavelu] [16th December 1959]

பதைப்போல் அதை அப்படியே “முட்டாடிஸ் முடாண்டிஸ்” செங்கோட்டை தாலுகாவிற்கும் விஸ்தரிப்பதுதான் நோக்கம். ஏனெனில், அங்கு பரிசீலனை செய்ததில் இதில் சின்ன அமென்ட் மென்ட்கூட இல்லாமல் அங்கே விஸ்தரிக்கலாம் என்றுபட்டது. அதேமாதிரி கன்னியாகுமரி ஜில்லாவிற்கு விஸ்தரிப்பதற்கில்லை. அப்படி விஸ்தரிப்பதற்கில்லை என்பதை முன் பேசிய, சட்டம் தெரிந்த அங்கத்தினரே சொல்லிவிட்டார். சில மாறுதல்களோடு தான் இதை விஸ்தரிக்கவேண்டியிருக்கிறது. அந்தப் பிரதேசத்தி லிருந்து வருகிறவர்களிடையே, அபிப்பிராய பேதம் இருக்கும் போது அங்குள்ள நிலமுறையைப்பற்றி எனக்கு சரியாகப் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. ஆகவே அதைப் புரிந்து கொண்ட பிற்பாடு தான் எனக்கு, அது விஷயம் பேசமுடியும். எல்லாவற்றையும் புரிந்து கொண்டு அந்தப் பகுதிக்கும் கொண்டு வரலாம். அதைத் தீவிரமாக பரிசீலனை செய்து கொண்டு வருகிறோம். அதுமட்டு மல்ல. நிலச் சீர்திருத்த விஷயமெல்லாம் வரப்போகிறது. ஆகவே இதில் அதிக காலதாமதம் ஏற்படுவதற்கில்லை. கூடலூர் என்ற பகுதியிருக்கிறது, நீலகிரியில். அங்கு வேறு மாதிரியான நிலவரம். கிளாஸ் 5-ன் அவசியமில்லை என்று ஒரு அங்கத்தினர் சொன்னார் கள். அது இல்லாமலும் செய்யலாம். ஆனால், லீகல் டிப்பார்ட் மென்ட் அதைப்போட்டிருக்கிறார்கள். கிளாஸ் 6-யைப் பற்றி ஒரு அமென்ட்மென்ட் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி அப்புறம் பேசிக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது இதை செங்கோட்டை தாலு காவிற்கு விஸ்தரிக்கவேண்டும் என்பது நோக்கம். இதை அதிக விவாதம் இல்லாமல் ஒத்துக் கொள்ளலாமென்றுதான் தோன்று கிறது.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Cultivating Tenants Protection and Pay-  
ment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill, 1959 be  
taken into consideration.”

The motion was put and carried.

Clause 2 was put and carried.

DEPUTY SPEAKER : The motion is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

SRI T. T. DANIEL : As I have already stated it appears from  
Clause 3 that there is a law in force in Shencottah taluk correspond-  
ing to the Madras Cultivating Tenants Protection Act (Madras Act  
XXX of 1955). To my knowledge there is no corresponding Act  
in force in that taluk. I would request the Hon. Minister to  
specify the corresponding enactment which they intend to repeal  
by this Act. Otherwise, there will be confusion for the litigants.  
it will be better to avoid unnecessary litigation and let us specifically  
mention what particular enactment we want to repeal.



16th December 1959]

**SRI T. S. RAMASWAMY :** விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் இப்போது அங்கே பாதுகாப்பு மசோதா (ஸ்டே ஹோல்டிங் ஆக்ட்) என்று ஒன்றிருக்கிறது. அதை ரிப்பீஸ் பண்ணுவதாக இருந்தால், விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதுகாப்பு இல்லாமல் போய்விடும். ஆகவே இது அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன்.

**SRI K. SATTANATHA KARAYALAR :** உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இதற்கு ஒத்தச் சட்டம் அங்கு இல்லை என்று நினைக்கிறேன். மேலும் அங்கு ஸ்டேட் ஆப் ஹோல்டிங் ஆக்ட் என்ற ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அதாவது கோர்ட்டு விதிகளை நிறுத்தி விடுவதற்கு இது உதவி செய்கிறது. ஆகவே இதை மாற்றுவதற்கு பரிசீலனை செய்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று நம்புகிறேன்.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** அந்தப் பிராந்தியத்தில் இருந்து வருகின்றவர்களுக்குள்ளேயே ஒற்றுமையான கருத்து இல்லாமல் இருக்கின்றது. ஆகையால் இது ஜாக்கிரதையாக "by way of abundant caution" போட்டிருக்கிறது என்றிருந்தால் நல்லது. அவ்விதம் இல்லாவிட்டால் இதை விட்டு விடலாம்.

**SRI T. T. DANIEL :** Sir, it appears from clause 3 there is a corresponding enactment in force. But Sri T. S. Ramasamy points out there is no corresponding Act. Clause 3 runs as follows:—

"Repeal of corresponding laws, Any law corresponding to either of the said Acts in force in the said taluk immediately before the commencement of this Act (hereinafter referred to as the corresponding law) shall stand repealed on such commencement." So far as my knowledge goes there is only the State Holdings Act of Travancore-Cochin, 1950, which is corresponding to the Madras Cultivating Tenants Protection Act, 1955 and as far as the other Act, the Madras Cultivating Tenants (Payment of Fair Rent) Act is concerned, there is no corresponding Act in that Taluk.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** Sir, the idea is this. We are now extending the provisions of the two Acts to this area. Only some of the provisions in the existing Act, if any, corresponding to the provisions in the two Acts which have to be extended to the place will stand repealed. The others will stand.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4.

**DEPUTY SPEAKER :** That motion is—

'That clause 4 do stand part of the Bill.'

**SRI S. LAZAR :** Sir, I move—

'In sub-clause (1) (c) line 26 between the words "enforced" and "and" insert the words, "as the case may be".'

The amendment was duly seconded.



[16th December 1959]

**SRI S. LAZAR :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இது ஒரு வெர்பல் அமென்ட்மென்ட்தான். இதில் நான் குறிப்பிட்டிருக்கும் வார்த்தையைச் சேர்த்தால் கடைசி பகுதியைச் சரியாகப் புரிந்து கொள்ள முடியும். அதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

The clause reads :

“(c) \* \* \*

and any such investigation, legal proceeding or remedy may be instituted, continued or enforced . . . .”

I am not sure how the word ‘investigation’ goes along with the existing words ‘legal proceeding . . . . enforced.’ I am also sure that the words ‘as the case may be’, will be very necessary because the application of the one against the other will make no sense. I, therefore, suggest that this amendment may be accepted.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** I just now saw the amendment. I am advised that what is suggested by the hon. Member may give room to some difficulties. That is why I am not in a position to accept the amendment.

The amendment was, by leave, withdrawn.

Clause 4 was put and carried.

*Clause 5.*

**DEPUTY SPEAKER :** The motion is—

‘That clause 5 do stand part of the Bill.’

**SRI T. T. DANIEL :** Sir, in the clause it has been stated that the provisions of the Madras General Clauses Act, 1891 will apply. It may perhaps be argued that in that taluk the General Clauses Act of T.C. State is prevalent. If they want to enforce the Madras General Clauses Act, it must be specifically stated in this clause that the General Clauses Act of T.C. State is repealed. Therefore there should be a specific reference to the corresponding enactment also in this clause.

**THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU :** It simply mentions specifically that in case there is any doubt about interpretation, the General Clause Act will apply. That is all that the clause States.

Cluse 5 was put and carried.

*Clause 6.*

**DEPUTY SPEAKER :** Motion is—

‘That clause 6 do stand part of the Bill’.



16th December 1959]

SRI T. T. DANIEL : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

For clause 6, substitute the following—

“ For the purpose of facilitating the application of the said Acts in the said Taluk any court, tribunal or authority required or empowered to enforce the said Acts may construe the said Acts in such manner without affecting the substance as may be necessary or proper in regard to the matter before the court, tribunal or authority.”

The amendment was duly seconded.

SRI S. LAZAR : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

—(1) For clause 6 substitute the following :—

“ For the purpose of facilitating the application of the said Acts in the said taluk, the said Acts may be construed with such alterations, not affecting the substance, as may be necessary or proper to adapt them to the matter under consideration.”

(2) In the clause insert a comma each after the words “ alterations ” and “ substance ”.

The amendments were duly seconded.

DEPUTY SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI T. T. DANIEL : It appears according to the clause as it stands that any court or authority may construe. But I feel it would be better if it is definitely stated in the clause itself that ‘ any court, tribunal or authority required or empowered to enforce the said Acts may construe . . . .’ Only such of the courts as have power should be referred to and not any court in the taluk.

SRI S. LAZAR : So far as my amendment goes, I wish to bring to the notice of the Government that it is not enough if this is left to only courts. The Hon. Minister himself pointed out that the Government are extending the provisions of the existing Act to that taluk and perhaps in the course of the application of the Act it may be necessary that the local conditions and circumstances have to be taken into consideration for a proper understanding of the Act and apply the provisions properly. That enabling provision should be available not only to courts but also to the people. It looks as though we think that every matter has to go to the courts and they should give some interpretation to it. Sir, law is made for the purpose of the people. The people must know what is law. Then only the courts come in. Only when some dispute arises we take the dispute to the court and it decides the matter. This is an enabling provision namely that local conditions should be taken into consideration in order to give meaning to the Act should be there even for the people who read the Act and not necessarily to the Court alone. That is why I have stated in the amendment ‘ for the purpose of facilitating the application of the said Acts in the said taluk, the said Act may be construed ’ — by anybody, not necessarily the courts—‘ with such alternations, not affecting the substance, as may be necessary or proper to adapt them to the matter under consideration ’.



[16th December 1959]

[Sri S. Lazar]

Sir, this amendment is absolutely necessary and I hope the Government will accept it.

1-30 p.m. So far as the next amendment is concerned it is only to make the meaning of the clause more clear that I have suggested the insertion of a comma. They can be done even without accepting the amendments.

\* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Sir, as regards the amendment moved by the hon. Member Sri Daniel, I may say that it is not necessary because here it is said that any court or authority may construe. 'Or authority' will include the tribunal also. The fact that tribunal is not specifically mentioned does not affect the thing. 'Any other authority' will include the tribunal also. So his amendment is not necessary.

As regards the amendment moved by the hon. Member Sri Lazar, he wants that the said Acts may be construed with such alterations not affecting the substance, as may be necessary or proper, to adapt them to the matter under consideration. He argued why it should be the privilege of the courts and other authorities alone to construe the Act. He wanted that others also should be enabled to construe. If we leave it like that everybody will construe in his own way and we will not know which is the real construction that will be available and that could be enforced. So, Sir we must specifically refer as to who should do the interpretation. Therefore we have mentioned the authority that would and should construe. Therefore, I do not think it right to leave it to anybody and everybody to construe as the hon. Member would like it. As regards the other amendment, namely the verbal amendment, insertion of comma and so on, I am advised that it is not necessary. So I am not able to accept the amendments moved by the hon. Members.

The amendments were, by leave, withdrawn.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7 was put and carried.

*Clause 1.*

DEPUTY SPEAKER : The hon. Member Sri Karayalar has given notice of an amendment. It is out of order because the House has already given its verdict on clause 2. Therefore the hon. Member cannot move it now. He should have moved it under clause 2.

The hon. Member Sri S. Lazar may move his amendment.

SRI S. LAZAR : I move the amendment standing in my name, namely :

For sub-clause (2) substitute the following :—

'It shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the *Fort St. George Gazette*, appoint.'



THE MADRAS CULTIVATING TENANTS PROTECTION AND PAYMENT OF FAIR RENT (EXTENSION TO SHENCOTTAH TALUK) BILL, 1959 407.

16th December 1959]

DEPUTY SPEAKER : (After a pause) There is no seconder. The amendment falls through for want of a seconder. I will now put the clause to the vote of the House.

Clause 1 was put and carried.

The preamble was put and carried.

THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU : Mr. Deputy Speaker, Sir, I move—

‘ That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill, 1959 be passed ’.

DEPUTY SPEAKER : The question is—

‘ That the Madras Cultivating Tenants Protection and Payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill, 1959 be passed ’.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

DEPUTY SPEAKER : The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

V. PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE.

*B. Reports, Notifications and other papers.*

20. Notification issued with G.O. Ms. No. 53-Legislature, dated 19th August 1959 amending the Madras Payment of Salaries and Removal of Disqualifications Act, 1951.

21. Notification issued with G.O. Ms. No. 3647-Industries, Labour and Co-operation, dated 18th September 1959 regarding the issue of the Travancore-Cochin Indebted Agriculturist Relief Rules, 1959.

22. The Madras Preservation of Parks, Play-Fields and Open spaces Bill, 1958 (L.C. Bill No. 3 of 1958) as passed by the Council.

23. The Madras Cultivating Tenants Protection and payment of Fair Rent (Extension to Shencottah Taluk) Bill, 1959.

24. The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959.

25. The Madras General Sales Tax (Turnover and Assessment) Rues Validation and General Sales Tax (Amendment) Bill, 1959.

26. The Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959.

27. (a) The Madras City Tenant's Protection (Amendment) Bill, 1959.

28. (b) The Constitution (Eighth Amendment) Bill, 1959 as passed by the two Houses of Parliament.

29. (c) Parliamentary Proceedings on the Constitution (Eighth Amendment) Bill, 1959 (Volume I).